

# Irak ¡No!, Afganistán ¿Sí?

Autor beu  
martes, 13 de julio de 2004

Enviado por: enp2004

El Presidente del Gobierno, Rodríguez Zapatero, ha desvelado en tres, los motivos del envío de tropas a Afganistán:

- La guerra de Afganistán era una guerra basada en la legalidad, en comparación con la ilegal de Irak.
  - La guerra de Afganistán era una guerra apoyada sobre verdades, no en mentiras, como las armas de destrucción masiva.
  - Por último, las tropas españolas acudirán a Afganistán como apoyo a unos comicios electorales en ese país, que tendrán lugar al parecer en septiembre (aunque ya se han retrasado anteriormente varias veces, además de por el incesante terrorismo, por su gran problemática interna entre las múltiples etnias, tribus y clanes).
- Aún, los dirigentes socialistas, apuntan otro motivo más: La labor y ayuda humanitaria.

Si el PSOE, ahora, plantea este motivo, entonces, ahora, harán válidas todas las críticas de aquellos que les acusaban de abandonar a los iraquíes. Siendo así, se puede llegar a una conclusión más determinante:

"Ahora, van a prestar a los afganos la ayuda que, hace apenas dos meses, les negaron a los iraquíes."

La guerra de Afganistán fue una guerra legal, según la ONU, a raíz de los atentados del 11-S; al albergar el régimen talibán, al máximo sospechoso de estos atentados, Ben Laden y su organización Al Qaeda. Por lo tanto la guerra de Afganistán fue y es, lo que se denominó y se denomina aún, "la guerra contra el terrorismo". Pues, "su guerra contra el terrorismo" ha resultado un rotundo fracaso. No solo porque varios de los terroristas que pretendían capturar, todavía no hayan sido capturados y continúen en paradero desconocido o semidesconocido. Sino porque también, los métodos ilegales utilizados han ensuciado esta, según la ONU, guerra legal:

- Al igual que en Irak, torturas y maltratos a los prisioneros.
- Los cerca de 600 reclusos de Guantánamo llevan años en condiciones inhumanas, detenidos indefinidamente sin cargos, y hasta hace muy pocos días el Tribunal Supremo USA no les ha reconocido el derecho a un abogado.
- Sin ni siquiera juicio previo, ofrecer recompensas por capturar a los presuntos terroristas, "vivos o muertos".
- Perseguir a los terroristas a bombazos, cometiendo al mismo tiempo masacres contra los civiles.

Esta guerra, siempre según la ONU, pudo ser legal, pero sus métodos han sido ilegales, prácticamente más propios de regímenes dictatoriales que de estados democráticos y de derecho. Es la misma guerra y métodos contra el terrorismo que usa Israel contra los palestinos.

La guerra de Afganistán o "contra el terrorismo" se basaba en una realidad, los atentados del 11-S, en comparación a las inventadas armas de destrucción masiva de Irak. Si bien estas armas de destrucción masiva sólo fueron la falsa justificación utilizada para desembocar la guerra contra Irak, ésta difícilmente hubiera tenido lugar si precedentemente y como trasfondo no hubiera existido el 11-S. Un 11-S real y atroz, pero bajo sospecha de negligencia demasiado imprudente o incluso forzada, por parte del gobierno Bush, según las conclusiones que se derivan de la misma comisión de investigación del 11-S en USA.

Si sumáramos las víctimas de Afganistán e Irak, ¿cuántas víctimas resultarían por cada víctima del 11-S? ¿Cuántas víctimas innecesarias, se necesitan, para intentar capturar a los terroristas? ¿Es ésta una guerra justa y legal contra el terrorismo? ¿No se debería abordar una nueva estrategia internacional contra el terrorismo basada en la legalidad? ¿Se puede combatir el terrorismo legalmente, mediante métodos legales, coaligándose y cooperando con quién no los comparte?

Pienso en todos los españoles, miles y miles, que después de la masacre de nuestro trágico 11 de Marzo, votaron al PSOE en las elecciones generales, con la única esperanza de retirar finalmente las tropas de Irak; y siento su decepción.

El lema: Irak No, Afganistán Sí, después de todo lo ocurrido, no suena muy convincente.

Crítica política independiente:

<http://perso.wanadoo.es/enp2004/>

<http://www.telepolis.com/cgi-bin/web/FOROLEER?id=321076>

Comentario: Kanelo

Totalmente de acuerdo, enp2004. Lo que yo empiezo a pensar, de todos modos, es que Zapatero nunca abandonó del todo la postura de Bush con respecto a Oriente Medio, y está tratando de jugar a dos barajas: con los norteamericanos

por un lado y con el eje París-Berlín por otro.

Lo digo porque Afganistán es pieza clave en el teatro de operaciones de Oriente Medio, del mismo modo que lo es Irak. Afganistán es la llave para el petróleo y gas del Cáucaso. Sin su control, todos esos recursos quedan desaprovechados. Pero hay más: China ya sabía de la importancia de ese país, y hay que tener en cuenta que China necesita cada vez más acceder a la llamada elipse estratégica de los hidrocarburos, la zona del mundo que comprende desde Arabia Saudí hasta el Cáucaso, y donde se concentran el 70% de las reservas mundiales de petróleo. Había que evitar que los chinos pudieran hacerse con el control de Afganistán... adelantándose a ellos. Hay más motivos, claro, pero los fundamentales son esos.

Ahora bien, Zapatero basó gran parte de su campaña en la promesa de retirar las tropas de Irak, y la cumplió, nadie puede decir que no lo hiciera. Sin embargo, no creo que renuncie a una parte del pastel energético, y por ello le interesa mantener tropas en una zona caliente.

Lo que está claro es que los ciudadanos tenemos menos poder de decisión con nuestro voto del que nos pensamos. Al final, los que dictan las políticas exteriores y económicas de las nación son los Repsoles, las Cepsas, y la madre que las parió. Zapatero ya tiene lo que quería: el poder. Pero me da a mí que van a cambiar menos cosas de las que quisiéramos. Se ha comportado como un trilerero vulgar.

Saludos,  
Carlos

PD: lo que me gustaría saber es qué negocios espera hacer ZP con el tema de Afganistán, qué concesiones espera obtener, qué empresas españolas espera colocar allí...